

Dagsorden møde Haderslev Museum 17/9 2003 kl. 11.15

1. Hvad er vores rolle som tovholdere for arkæologien egentlig. Skal vi være mere udfarende?
2. Hvad er den arkæologiske-økonomiske-administrative situation nu for de forskellige dele af dansk arkæologi?
3. Dagsorden for næste møde
4. Evt.

Til stede: Lene, Bi, Hans og Per

Afbud: Ole Lass

Ad. 1: I gruppen var der en almen frustration vedrørende vores rolle som tovholdere, og flere har overvejet, om vores gruppe overhovedet har relevans? Det vil være ønskeligt, om DKM vil henvende sig med problemstillinger, som man gerne vil have udarbejdet et resposum om, fremfor at vi selv skal definere vores arbejdsområder. Konklusionen var, at vi fortsat skal definere vores egne opgaver. Samtidig skal vi anmode DKM om en bedre orientering i forbindelse med de problemstillinger, som vi beskæftiger os med. Den 8. maj blev de arkæologisk arbejdende museer anmodet om, at orientere DKM om afslag/beskæringer, som medfører destruktion/tab af fortidsminder. Netværket udtrykte ønske om at det havde været ønskeligt at få de indkomne svar til kommentering, idet der måske kan anlægges flere tolkninger/vinkler på materialet, bedømt ud fra netværkets egne besvarelser/erfaringer.

Ad. 2: Ud fra vores egne erfaringer var det indtrykket, at de administrative byrder i forbindelse med forvaltningen af den nye museumslov var øget med mindst 30%. Der var i øvrigt enighed om at vores materiale var for ufyldstgørende. Det blev derfor besluttet, at Per skal sende et brev/mail til DKM's sekretariat med henblik på en rundspørge til de arkæologisk arbejdende museer for at få belyst dette spørgsmål. Svar på denne forespørgsel skal foreligge senest 1/12, idet næste møde i tovholdergruppen blev fastsat til 7/1 2004.

Ad 3: Næste møde afholdes på Moesgård hos Hans den 7/1 2004 kl. 12.00.

Dagsorden:

1. Diskussion af bygherrerapporter herunder omfang, udformning og distribution. Kan der udarbejdes generelle retningslinier. Tovholderne medbringer rapporter fra deres egne museer til en sammenligning.

2. Diskussion af indkomne svar på forespørgsel om de administrative byrder som følge af den nye museumslov.

3. Dagsorden og mødested for næste møde

4. Evt.

ad 4: Hans havde modtaget en mail fra Mogens Bo Henriksen fra Odense Bys Museer, hvor man gerne vil høre netværkets mening om KUAS's afvisning af at vedgå arv og gæld fra det gamle RAS. Der var enighed om, at løbet var kørt og at ingen har brudt loven i det foreliggende tilfælde. Der var imidlertid også enighed om, at KUAS's holdning må anses for uetisk, idet man ikke bare kan være lige glad med at videnskabeligt materiale destrueres på grund af manglende bevillinger. Det samme gælder efterslæbet på de naturvidenskabelige prøver/analyser. DKM bør opfordre KUAS til at sørge for, at efterslæbet bliver bragt ud af verden. Hans sender en mail til Mogens.

Det var endvidere gruppens opfattelse, at såfremt KUAS ikke kan vedgå arv og gæld fra RAS, må det også gælde den anden vej rundt. Det vil sige, at museernes beretningefterslæb må betragtes som nulstillet til og med 1/1 2001. Det betyder ikke, at museerne ikke skal føle sig forpligtiget til at aflevere manglende beretning. Det har vi en både etisk og moralsk forpligtigelse til. Til gengæld bør hvert museum kunne udarbejde sin egen tidsplan for, hvornår de manglende beretninger skal være afleverede. Vi har også en forpligtigelse til, at det skal ske så hurtigt som muligt, men KUAS kan ikke stille krav.

Fra Ulla Mejdahl havde Lene modtaget et spørgsmål vedr. de såkaldte frihjulskommuner. Det vil sige kommuner, som er dækket af et museum med arkæologisk ansvarsområde uden at yde tilskud til driften af dette museum. Der var enighed om, at kommunernes incitament til at yde tilskud til museumsdrift er proportional med afstanden mellem kommune og museum. Yder en kommune tilskud må den forvente en vis service. Spørgsmålet er, om vi efterhånden ikke er nået derhen, hvor størrelsen af et eventuelt tilskud, kan vise sig at være mindre end det beløb, der kan sendes regninger for i forbindelse med §27, idet den service typisk vil vise sig at være forbundet med §27. Kommunerne kan ikke tvinges/presses til at yde tilskud.

Referat 25/9 2003

Per Ethelberg