

# Referat af årsmøde i nyere tids fagpolitiske netværk

torsdag den 5. februar 2004 kl. 13-16.30 i Nationalmuseets festsal.

## 1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Mette Guldborg. Referat: Mette Guldborg, Bodil Olesen og Lykke Pedersen.

## 2. Kapitel 8 og nyere tid

Anders Myrtue indledte punktet med en status for kapitel 8-arbejdet på Odense Bys Museer, hvor man har et utal af sager, som betyder, at de let kommer til at dominere det daglige arbejde.

Den 5. maj 2004 afholdes et møde i Odense for kapitel 8-sagsbehandlere som opfølgning til det møde, der blev afholdt på Hollufgård i foråret 2003, denne gang med fokus på sagerne. Det er endnu ikke afgjort, om man vil invitere repræsentanter for Kulturarvsstyrelsen (Kuas).

AM finder vejledningen til kapitel 8 deprimerende læsning. Kravene synes umulige at efterleve, man har mange pligter, men få rettigheder, og man kan ikke tage sig betalt for det. Det forudsættes at man laver en aftale med kommunerne om økonomi, men det er ikke realistisk.

Desuden er der ingen steder at samle sine erfaringer og de oplysninger, man indhenter i arbejdet.

Inger Wiene og AM har været til møde med Dokumentationsenheden i Kuas om databaser og om muligheden for at indberette nyere tids-oplysninger til Fund og Fortidsminder, som også har en GIS-applikation. Det er nødvendigt at spille sammen med Kuas vedr. de forskellige registre over fredede bygninger, SAVE-registreringer m.m. Angående finansieringen af kapitel 8-arbejdet opfordrede han DKM til at presse på over for Kuas for at få en ordning.

I den efterfølgende diskussion oplyste Inger Wiene, at det første regionale møde om kapitel 8 vil blive holdt i København den 27. februar. Resultatet af mødet vil blive mailet ud til netværket.

Det blev berørt, at arbejdspresset med kapitel 8 gjorde det nærliggende at overlade det til én kollega, men at det på den anden side hurtigt kunne udvikle sig til et "proletariat" af kolleger, som udelukkende beskæftigede sig med det. Ellen E. Jensen fremhævede, at der var brug for konkrete vejledninger til kapitel 8-arbejdet.

Mette Guldborg mente der var to niveauer i diskussionen: 1) det konkrete behov for praktisk vejledning og erfaringsudveksling og 2) den mere principielle, lovmæssige side. Hun foreslog, at man på mødet i Odense overvejede at nedsætte en arbejdsgruppe, der kunne formulere et forslag til, hvordan nyere tids arbejde burde været indskrevet i museumsloven. Dette kunne så danne udgangspunkt for en mere konkret debat om den fremtidige stillingtagen.

Lene Floris kunne oplyse, at planerne om en kulturarvslov er sat i bero, og at det måske derfor kan blive aktuelt med en revision af museumsloven. Under alle omstændigheder vil det dog være relevant at arbejde langsigtet med forslag til ændringer af loven og samle erfaringer allerede nu. Esben Hedegaard advarede om, at vi ikke skulle blive forvaltere på bekostning af frihed til egne undersøgelser, et synspunkt Annemette Løkke Berg tilsluttede sig.

## 3. Industrisamfundets kulturarv

Lars K. Christensen gav en redegørelse for Kulturarvsstyrelsens satsningsområde Industrisamfundet kulturarv, som man kan opdele i tre dele: 1) koordinering, 2) målsætning og 3) økonomi.

Hvad *koordineringen* angår har Kuas bedt om at få en foreløbig udpegning, og den er nu lagt på nettet. LKC har kigget på det og synes, det er et imponerende, omend noget uens materiale, og det er tydeligt, at der har manglet nogle kriterier. Kuas har nu indkaldt til et møde i Horsens den 24. februar, hvor der kan deltage to fra hvert amt. LKC opfordrede deltagerne i Horsens til at komme med præcise bud på, hvordan den kommende strategi skal være.

I udstikningen af *målsætningen* for satsningsområdet har man savnet en faglig diskussion

og et højere ambitionsniveau, men det hænger i høj grad sammen med de ressourcer, Kuas har afsat til forberedelsen af satsningsområdet. Skræks scenariet er, at produktet af hele projektet blot vil være en smuk bog med beskrivelse af 25 industrianlæg til udgivelse i industriåret 2007.

Vedr. *økonomien* ventes der afsat 2 millioner om året i de kommende år, et beløb, der ikke giver basis for en massiv indsats på området.

Efter LKCs redegørelse udspandt der sig en diskussion om, hvorvidt man skulle anmode om udsættelse af Horsens-mødet, da det var indkaldt med kort varsel, og flere havde andre møder liggende den dag. Desuden fandt man det vanskeligt på den korte tid at komme med et kvalificeret, koordineret udspil til Kuas vedr. strategien for det videre arbejde. Det endte dog med, at man vedtog ikke at søge mødedatoen ændret, og LKC og Henrik Harnow indvilgede i at forberede et udspil til mødet.

#### **4. Orientering fra DKMs formand**

Dansk Kulturhistorisk Museumsforenings nyvalgte formand Lene Floris redegjorde for foreningens arbejdsområder, herunder:

- Styrkelse af museumsforeningerne ved at slå dem sammen til én organisation. Til dette formål er der nedsat en arbejdsgruppe, og der arbejdes for øjeblikket på at hyre en uvildig konsulent til processen for at undgå en forenings dominans over de andre. Foreningen vil arbejde for en skarpere international profil. Man henter bl.a. inspiration fra Norsk Museumsforbund.
- Strukturkommissionens rapport. DKM vil samle materiale og synspunkter sammen og præsentere dem direkte for strukturkommissionen.
- Netværkerne - herunder dette for nyere tid, det arkæologiske og samlingsnetværket - finder DKM overordentlig nyttige, da det er vigtigt for foreningen at få input fra målrettede arbejdsgrupper. Det arkæologiske netværk har lavet 3-4 siders redegørelse med ideer til indspark vedr. deres arbejde samt en optælling af sager.
- Samarbejdet med Kuas. DKM søger at have et konstruktivt samarbejde med Kuas, men der er også brug for fora, hvor man kan diskutere tingene uden Kuas. Kuas planlægger et to dages årsmøde, formentlig 26.-27. maj.
- Kapitel 8 - her arbejder DKM bl.a. med spørgsmålene om at få IT-siden i orden, at få betaling for det ekstra arbejde og i det hele taget diskrepansen mellem vejledningen og realiteterne.

#### **5. Kulturarvsstyrelsens nyere tids råd**

Mette Guldberg orienterede om arbejdet i kulturarvsstyrelsens nyere tids råd, som blev nedsat ved Kuas' etablering. Det består af fire museumsvalgte medlemmer, nemlig Peter Dragsbo, formand, Mette Guldberg, næstformand, Lene Floris og Henrik Harnow, samt en udpeget fra Nationalmuseet, Lars K. Christensen, og en fra europæisk etnologi, Thomas Højrup. Formand og næstformand udpeges af Kuas.

Det er lykkedes at få styrelsen til at lægge referaterne fra møderne ud på nettet, men i en meget summarisk form, så hvis man ønsker uddybning af diskussionerne, må man henvende sig til rådets medlemmer. Desuden har rådet opfordret til, at der bliver afholdt årsmøder for nyere tid på linie med de arkæologiske årsmøder, og det ser nu ud til at blive realiseret ved Kuas' årsmøde 2004, som varer to dage med en dag til de faglige grupper og en dag til det egentlige årsmøde. Også et kapitel 8-møde har Kuas afholdt, dog først efter museerne selv havde organiseret et.

Kulturarvsstyrelsen har et fællesråd bestående af de faglige råds formænd, et råd, der skulle sikre den tværfaglige varetagelse af Kuas arbejdsområder. Kommunikationen til og fra dette råd er dog ikke særlig god, og det er endnu ikke lykkedes at få referaterne fra møderne tilsendt de øvrige rådsmedlemmer, endsize lagt på nettet.

Ud over det nævnte har rådet beskæftiget sig med en række andre sager, herunder

udpegning af en repræsentant til Det Særlige Bygningssyn, kulturmiljøatlas, det nye registreringssystem Regin samt kapitel 8. Formanden har orienteret om rådets arbejde i bl.a. Nyere Tid og Danske Museer. Har man synspunkter på eller spørgsmål til rådets arbejde, er man meget velkommen til at henvende sig til rådets medlemmer.

Rådets funktionsperiode udløber med udgangen af 2004, hvilket betyder, at der vil være valg til de fire museumsvalgte pladser sidst på dette år. Alle fastansatte museumsinspektører inden for nyere tids-området kan stille op. Sidste gang var der en meget lang række kandidater, hvilket medvirkede til at sprede stemmerne. Det anbefales, at man, hvis man vil stille op, meddeler det på netværket og evt. snakker sammen med andre for at sikre, at rådet kommer til at afspejle synspunkterne rundt omkring på museerne.

## **6. Strukturkommissionens rapport og fremtidige samarbejdsformer.**

Lene Floris orienterede om DKMs forholdsregler i forbindelse med strukturkommissionens rapport. Der er høringsfrist den 7. april, og man opfordrer netværkerne til at komme med udspil til DKMs bidrag. Desuden overvejer DKM at lave chatrooms på hjemmesiden.

Mødet diskuterede derefter, hvad nyere tids netværk ønskede at fremføre.

- Kapitel 8 - herunder IT-problemet samt compensation for de ekstraudgifter, som kap. 8 påfører museerne, f.eks. i form af betaling pr. indbygger, pr. sag eller pr. besigtigelse.
- Sikring af en ordentlig museumsdækning af landet på nyere tids-området i forbindelse med strukturændringer.
- Kvalitetsvurderinger af museerne. Der ønskes en klargøring af præmisserne, så man ikke gentager § 16-rapporten
- Der bør protesteres imod, at de museale medlemmer af Kulturmiljørådene fremover skal udpeges af amterne.

Ole Mortensøn oplyste, at fem museer i det sydfynske har fået penge af Kuas til en undersøgelse af det regionale arbejde. Han vil melde det foreløbige resultat ind til DKM inden høringsfristens udløb.

## **7. Fastsættelse af tid og sted for næste møde**

Årsmødet 2005 i Fagpolitisk Netværk for Nyere Tid afholdes 3. februar 2005 på Kvindemuseet i Århus. Mødet arrangeres af en repræsentant fra DKM, en fra Nyere Tids Råd og en fra Nationalmuseet. Indtil videre fungerer arrangørerne af dagens møde, Lykke Pedersen, Bodil Olesen og Mette Guldborg som kontaktgruppe.

## **8. Evt.**

Ea Matzon efterlyste landsdækkende tal for kommunernes tilskud pr. indbygger til museerne. En tidligere opgørelse findes i "Museerne i det 21. århundrede" af Michael Lauenborg.

Mødet sluttede med en tak for det store fremmøde og til Nationalmuseet for husly og forplejning.

Der var omkring 50 deltagere i mødet.

Referat afsluttet 27. februar 2004