

Notat.

**Møde vedr. samarbejde om sikring af nyere tids kulturarv i forbindelse med den fysiske planlægning.
(Museumslovens kap. 8)**

Mødet blev afholdt d. 24. februar 2004 på Københavns Bymuseum.

Tilstede: Repræsentanter fra:

Kulturarvsstyrelsen

Københavns Kommune: Københavns Bymuseum, Økonomiforvaltningen, Bygge og Teknik:
Stadsarkitekten, Vej og Park, Byudviklingskontoret, Søndre Byplankontor og Nordre
Byplankontor

Frederiksberg Kommune: Stadsarkitekten og Vej og Park.

Jørgen Selmer, Bymuseet, bød velkommen og pointerede, at formålet med mødet var udvikle og forbedre det allerede eksisterende samarbejde, således at vi opnår smidige sagsgange i forvaltningen af loven. Det blev understreget at museets interesse både drejer sig om bevaringsspørgsmål og om muligheden for i god tid af foretage kulturhistoriske undersøgelser af bygninger og miljøer, der ikke skal bevares.

Mødet er kommet i stand på initiativ fra Kulturarvsstyrelsen og er det første af en række lignende møder, der skal holdes over hele landet.

Kulturarvsstyrelsens repræsentanter fremlagde lovgrundlaget i museumslovens kapitel 8 og gennemgik en vejledning, som vil kunne rekvireres hos: hal@kuas.dk.

Det blev bl.a. foreslået fra styrelsens side, at man indførte faste møderutiner mellem museet og de planlæggende myndigheder. Det blev også påpeget, at det er vigtigt, at de planlæggende myndigheder betragter museerne, i dette tilfælde Bymuseet, som en ressource og udnytter den viden museet ligger inde med.

Herefter fremlagde Inger Wiene, Bymuseet, en oversigt over den hidtidige praksis for høring af museet. (Se bilag)

Inger Wiene fortalte bl.a., at museet i kommuneplan 2001 havde skrevet et afsnit om kulturmiljøer på Østerbro. I den interne kommunale høring af kommuneplanstrategi 2005 er museet ved en fejltagelse ikke blevet hørt. Både museum og kulturmiljøråd er imidlertid interesseret i at indgå i tematiske og geografisk bredere indkredsninger af bevaringsværdier, som afsnittet om Østerbro var et eksempel på. Det vil samtidig kunne lette sagsbehandlingen for de enkelte lokalplaner og byggesager, hvis sådanne oversigter er udarbejdet. Kulturmiljørådet for København og Frederiksberg har af samme årsag besluttet i fremtiden at koncentrere sig om temagennemgange.

I den følgende diskussion blev bl.a. drøftet:

Kommuneatlas/bydelsatlas:

Kulturarvsstyrelsen oplyste i den forbindelse, at man arbejder på at udvikle et EDB-program for revision af kommuneatlas, som bliver tilbudt kommunerne.

Fra Frederiksberg Kommunes side blev det påpeget at mange af de oprindelige udpegninger af bevaringsværdier var foretaget af arkitektstuderende og nu trængte til en revision. I kommende revision vil både Frederiksberg og Københavns kommuner også lægge vægt på bygninger fra den nyeste tid efter 1940.

Frederiksberg Kommune tilkendegav, at de ville kontakte Bymuseet, når de skulle i gang med revision af Kommuneatlas Frederiksberg.

Lokalplaner:

Ifølge museumsloven er det Københavns Bymuseum, der skal modtage lokalplanforslag og kommuneplanforslag i høring. I dag sker der en uhensigtsmæssig sammenblanding af Kulturmiljørådet og Bymuseet. Lokalplanforslag bør sendes til de to "institutioner" særskilt. Vigtigt for begge kommuner at skelne mellem Kulturmiljørådet og Københavns Bymuseum. Inger Wiene påpegede, at det muligvis ville være godt, hvis museet blev inddraget i udarbejdelsen af det tidligste udkast til lokalplanforslag. Stadsarkitekt Jan Christiansen påpegede, at det var nok at museet "råbte vagt i gevær" i forbindelse med den interne høring, uden at der var lavet egentlige undersøgelser.

Byggetilladelser og anmeldelser af nedrivninger:

Derudover skal byggetilladelser og anmeldelser af nedrivninger sendes til Københavns Bymuseum. Dette kan eventuelt ske ved ugentlig udsendelse af edb-liste af samtlige tilladelser/ anmeldelser i "overskriftsform", hvorefter både arkæologisk afdeling og nyere tids afdeling på museet kan gennemgå disse med henblik på dokumentation samt på oplysning til byggesagsafdeling om kulturhistoriske interesser.

Arkitektoniske og kulturhistoriske bevaringsinteresser og behovet for et fælles "sprog".

Stadsarkitekt Ejvind Rostgaard fremdrog eksemplet med Hedebygade, hvor kulturhistorien var argumentet for bevaring/fredning, men hvor den efterfølgende renovering bl.a. af gårdrummet havde fjernet mange af de elementer der var begrundelsen for fredningen.

Stadsarkitekt Jan Christiansen påpegede i den forbindelse, at vi skal blive dygtigere til at klargøre, hvad der er henholdsvis arkitektonisk og kulturhistorisk argumentation for bevaring.

Fra flere sider blev det konkluderet, at det er vigtigt, at vi lærer at tale fælles "sprog". Desuden kan telefonisk/personlig kontakt i starten af de enkelte sager ofte være frugtbar.

Opfølgning efter mødet:

Bymuseet vil kontakte stadsarkitekten i København, bydelskontorerne samt byudviklingskontoret for at drøfte, om indførelse af en fast, f.eks. halvårlig, møderutine vil kunne lette kommunikationen og i højere grad sikre, at museet kan levere den relevante kulturhistoriske viden i god tid i de enkelte sagsforløb.

Bymuseet vil kontakte Byggesagsafdelingen, der måtte melde afbud til mødet, for at sikre en bedre sagsgang i forbindelse med anmeldelser af nedrivninger og byggetilladelser.

Bymuseet forventer at blive kontaktet fra Frederiksberg Kommune, når arbejdet med revision af kommuneatlas sættes i gang. [i skrivende stund er Inger Wiene blevet inviteret til møde hos Stadsarkitekt Rostgaard desangående]

Jørgen Selmer afsluttede mødet med at takke alle for engageret deltagelse, der lover godt for den fremtidige varetagelse af nyere tids kulturarv i forbindelse med den fysiske planlægning. Fra Bymuseets side er vi glade for den store interesse og positive stemning der blev udtrykt under mødets forløb.

Inger Wiene og Jørgen Selmer.