**Referat af netværksmøde Nyere tids fysiske kulturarv afholdt den 29. januar 2018, i Kirkesalen Odense Bys Museer**

**Velkomst ved Nils M. Jensen, ODM**

Der er ikke lige ret for loven når det kommer til nyere tids kulturarv og forvaltningen af denne, da museumsfolk behandler sagerne forskelligt og kommunerne tillige behandler forskelligt. Det er derfor vigtigt at få nedskrevet nogle retningslinjer om, hvordan man udfører kap. 8 arbejdet. Vigtigt med kontinuitet omkring arbejdet.

Vi vil blive mødt med stadigt strengere krav til formalia om, hvad vi gør og hvorfor.

23. marts kommer Rigsrevisionen med en rapport med en analyse af arkæologernes arbejde med kap. 8. Ønske om et fælles udspil også fra nyere tid til hvordan vi forvalter. Brug netværket til erfaringsudvikling og byg videre på dem.

**Mette Slyngborg, Sydvestjyske Museer**

Samarbejdet med museer og kommuner og andre

Hvis man skal bygge noget, der holder, skal man arbejde tværfagligt.

Sydvestjyske Museer er med i Esbjerg Kommunes interne høringer vedr. planlægning og byggesager. Hvert halve år er der møde mellem museet og kommunens folk.

Udpegninger af kulturmiljøer: Museet og kommunen besigtigede alle kulturmiljøerne sammen inden der blev udpeget 69 kulturmiljøer. Hvordan kan man sætte en grænse for kulturmiljøer, således at opleves som retfærdigt for borgerne. Metoden handler om ligeret for loven, der skal være ens retningslinjer.

Udpegning af et kulturmiljø betyder ikke en fastfrysning, men en nøje analyse af kvaliteter og udviklingsmuligheder. Metoden kan bruges til planlægning, til at samarbejde, vurdere, udpege og sætte en grænse for kulturmiljøet.

Historien fortæller også noget af det vi visuelt kan se i dag.

Et problem ved samarbejde med kommunen er, at medarbejderne er politisk styret. Holdninger er styret af den politiske rummelighed, de arbejder under.

Fanø Kommune er ikke SAVE-registreret. Organisationen her er ganske lille og derfor meget sårbar for udskiftning af medarbejdere.

KoP: Kommune og Planlægning:

Begyndte i oktober 2007 som et samarbejde mellem kommunerne ved Vadehavet og museer samt ministerier. Et forsøg på at gøre det på den samme måde langs hele vadehavet: Vidensdeling og fælles projekter. Der er nedsat en arbejdsgruppe med en person fra hver af de fire kommuner samt Mette Slyngborg som repræsentant for museerne. Ønske om at finde en fælles metode for samarbejde mellem kommune og en museer – også med henblik på inddragelse af kulturmiljøer.

”To save or not to save” en artikel, der tog fat på problematikken om forskelligartet syn på bevaringsværdighed.

Esbjerg Kommunes Byfond er 40 år gammel opstået som en protest mod saneringsbestræbelser i Esbjerg. Har til formål at præmiering af god arkitektur og renovering, tilskud til renovering og formidling.

Bygningskonstruktørelever opmåler bygninger hvert efterår. Tegningerne bliver opbevaret i museets arkiv.

Formidlingen af bygningskulturen er vigtig i forhold til at skabe ejerskab til byen.

Samarbejde på tværs betaler sig, men giver også mere arbejde.

Tværfaglighed: bygger noget der holder.KoP: samarbejde omkring planlægning og formidling.

Museet er inde i den interne høringsfase. Halvårligt møde mellem museet og plan (kommmunen). Taler om de store planer.

Udpegning af kulturmiljøer i Esbjerg kommune. Gennemgang af 80 kulturmiljøer. (2 år process). Udviklede fælles sprog: udviklede god måde at forstå hinanden. ”Hvad er vigtigt – hvad er ikke vigtig” hvordan kan man sætte en grænse? Metode: lige ret for loven. Samme princip man bruger. Ens retningslinjer. Kommer en publikation snart. Blev til 69 udpegede kulturmiljøer i kommuneplanen. Analyse af hvad miljøet kan tåle og ikke tåle. Hvad er kvaliteterne.

Kommisorium er et nødvendig værktøj. Save-registreing: Ekspert her: Esbjerg kommune.

Museet har fået fast plads i bestyrelsen for Esbjerg Kommunes Byfond. Premiere bygninger/god arkitektur. Tilskud og formidling.

Formidling: youtube, plakater/postkort/publikation: blik for detaljen.

Opmålingsarbejde med EASV. Samarbejde med VUC. Formidle bygningskulturen. Bevidste om hvad de unge mener om bygningskulturen.

**Lola Wølk Hansen, Glud Museum**

Samarbejde mellem kommune og museum i praksis

Det lange seje træk og samarbejde mellem Glud Museum og Hedensted Kommune

Store dele af kommunen er ikke kortlagt

Glud Museum har udarbejdet en strategi for arbejdet med kap. 8 på nyere tid. Et vigtigt redskab i forhold til arbejdet med kommunens medarbejdere og politiske lag.

Der skal være plads til udvikling, men med en hensyntagen til de kulturhistoriske værdier

Kulturmiljøerne bør gennemgås igen, da de blev udpeget i amternes tid

Faste møder hver tredje måned mellem museum og kommune. Nedrivningssager kommer til museet med det samme. En del diskuteres på møder og ikke blot via mail.

Kulturarven skal formidles ikke blot for kommunens indbyggere, men også for byråds medlemmer, udvalg og byggesagsafdelingen.

Samarbejdet bliver ofte meget personafhængigt og derfor sårbart over for udskiftning af medarbejdere.

Hvad får man ud af kap. 8:

Viden om lokalområdet

Indsamling af fotos og genstande

Bevaring mere kulturarv i landskabet

Mulighed for indflydelse på lokalplaner

Tæt kontakt med borgerne, der bygger

Samarbejde med lokalarkiverne

**Helle Ålsbøl, Museum Vestsjælland**

Unge Blik på Bygningsarv

Et formidlingsprojekt om Kap. 8 rettet mod gymnasieelever.

Projektet udsprang af frustration over det arbejdsgrundlag, kommunerne stiller til grund er så ringe. Der er en diskrepans mellem SAVE værdierne og virkeligheden.

Ønske om at bringe fokus på den bygge kulturarv.

Udarbejdelse af et læringsmateriale, der kan anvendes af gymnasier om bygget kulturarv og byplanlægning.

Eleverne introduceres til faglige begreber såsom lokalplaner, fredede bygninger, bevaringsværdige bygninger. Desuden indgår stilhistorie, og introduktioner til arkiver, SAVE-metoden.

**Camilla Frellsen, Kroppedal Museum**

Velfærdsforstadens bygningskultur

Kroppedal Museum er udfordret af et dække 14 kommuner på nyere tid.

Arbejder proaktivt frem for reaktivt fra 2008. Det betyder, bl.a. at byggesager og lokalplaner ikke systematisk gennemgås, men kommunen kan selvfølgelig bruge museet som konsulent.

Der arbejdes i stedet tematisk med kap. 8 i forhold til de 14 kommuner.

Tværfagligt samarbejde med kommunen om besigtigelser etc. Samarbejdsrelationerne giver bedre beskyttelse til kulturarven.

**Nanna Uhrbrand, Foreningen By og Land**

NGO-samarbejde med museerne

”Politikere kan ikke lide problemer – giv dem løsninger”

By og Land har ret til at rejse fredninger og er medlem af Det særlig Bygningssyn

Foreningen er høringsberettiget i nedrivningssager og skriver gerne høringssvar foranlediget af henvendelser fra museerne.

**Spørgsmål til oplægsholderne og diskussion**

Spg. Til Mette Slyngborg: hvordan er borgere blevet inddraget? MS: Der ønskedes en formidlingsdel, hvor borgerne blev inddraget, men grundet økonomi har det ikke kunnet lade sig gøre. Materialet bliver dog brugt, når borgerne ringer, og i Byfondregi er der blevet holdt foredrag. Dog ingen strategisk indsats.

Hvordan virker kulturmiljøudpegningen? Miljøerne er blevet optaget i kommuneplanen, hvor kommunens planlæggere anvender dem i sagsbehandlingen. Det er bl.a. lykkes at redde bygninger fra nedrivning og ombygning med udgangspunkt i kulturmiljøerne. Det er ikke SAVE registreringen, der bærer kulturmiljøet, men fortællingen og sammenhængen. For alle kulturmiljøerne findes dog en handlingsplan.

Ellen Waring: Tiden til at registrere en bygning er meget kort. Bygninger og komplekser forsvinder. Der burde være et skadevolderprincip med økonomisk dækning til dokumentering og registrering af bygninger med høj SAVE værdi, der kommer i spil til nedrivning.

Spg til Nanna Uhrbrand: Hvordan får vi de kulturhistoriske værdier mere i spil frem for de arkitektoniske. Helle Ålsbøl svarer: God ide, hvis der er større tværfaglighed i vurderingerne, når en bygning registreres. NU ses den arkitektoniske værdi er mere håndgribelig end den kulturhistoriske. I virkeligheden handler det om, at vi som fagpersoner skal tale sammen på tværs.

Lola Wølk Den arkitektoniske værdi trumfer ofte den kulturhistoriske. Det anføres nogle gange, at den kulturhistoriske værdi mindskes, når den arkitektoniske værdi mindskes – dette passer jo ikke. Kulturhistorie kan ikke værdisættes. Der skal bl.a. kigges på strukturen i landsbyer, og der skal prioriteres. Vi skal turde prioritere strukturen.

Hvad bruger vi overhovedet kap. 8 til? Vi skal bruge den viden vi indsamler til at opkvalificere kap. 8 arbejdet og til at sætte større fokus på det.

Susan Johnson: Hvordan får vi fokus på gårdene og landsbyerne igen? Det gælder om at sikre helheden og sammenhængen, når det sker nybygninger i landsbyer. Strukturen bør bevares.

Lykke Olsen: Kap 8 hviler på et svagt fundament baseret på det gode samarbejde mellem kommune og museum

Turi Thomsen: Vi mangler et sprog og en måde at gøre det på. Vi skal finde en måde at administrere på, så det er fuldstændig tydeligt hvad der laves. Der skal formidles, skønhed historie osv. over for planlæggerne. Vi skal vidensdele mere.

**Anne-Line Møller Sutcliffe Slots- og Kulturstyrelsen**

Ny ansat som projektleder for kap. 8. Uddannet arkitekt

Styrelsen har brug for at samle viden så der bliver en best pratice for samarbejdet mellem kommune og museum.

2012 nedsattes en arbejdsgruppe, der bl.a. skulle belyse museumslovens intention samt hvordan arbejdets varetages og hvordan samarbejdet kunne tilrettelægges. Der skulle komme en rapport ud af materialet. Opsamlingen er aldrig kommet ud.

Spg. Til Casper Jørgensen: Hvordan kan vi prioritere fredninger af bygninger fra nyeste tid? CJ Det er vigtigt, at museerne samarbejder. Behovet for at tænke metodisk og smart understreges. Problemerne bliver ikke mindre af, at vi har et endnu større felt af bygninger at arbejde med.

Ellen Waring: Der mangler et overblik fra styrelsen over de strømninger der er i samfundet. Hvad er det vi skal videre med, når nu vi er ude over industrisamfundet. Vi skal have landsoverblikket. Hvor skal bevågenheden ligge?

Afslutningsvist:

Hvordan laver vi en samlet best practice?

Kompetencekatalog:

Kan vi lave en liste over hvem der kan hvad?

**Tema til næste års møde: Det svage lovgivningsmæssige fundament**