

27.11.. 2024



Til

kum@kum.dk & asgi@kum.dk

Høringsvar vedrørende ”Bekendtgørelse om museer mv.”

Organisationen Danske Museer takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. bekendtgørelsen, nævnt herover.

Der skal indledningsvis udtrykkes skuffelse over, at ingen af de indvendinger som ODM, og i øvrigt en række museer, med både faglig baggrund og stor ekspertise, fremførte i forbindelse med lovforslaget, er blevet taget til følge - eller kan ses afspejlet i den her fremlagte bekendtgørelse. Det er ikke alene et problem, at faglige kommentarer ikke fører til ændringer i lovarbejdet, det er også demotiverende og udfordrer tiltroen til den demokratiske rettighed, som høringssystemet er skabt til at være.

ODM vil derfor gerne anføre, at der er flere problemstillinger, der ikke er løst med lovforslaget – og ej heller i den bekendtgørelse, der her er sendt i høring. Det forekommer således i visse sammenhænge svært at følge op på det ufærdige lovforslag.

ODM vil dog anføre følgende:

Kap. 2.

§5. Vedr. 'Vilkåret i museumslovens § 14, stk. 1, nr. 7, om høj kvalitet vedrører varetagelse af opgaverne samlingsudvikling, vidensudvikling og formidling'. Her nævnes i stk. 2. 'Høj kvalitet inden for samlingsudvikling vurderes på baggrund af følgende kriterier' ... i pkt. 4) 'Museets samling har en tilstrækkelig bevaringstilstand'.

Tilstrækkelig bevaringstilstand er alt for ukonkret. Ikke mindst ved den faglige vurdering når nye museer søger statsanerkendelse – eller i forbindelse med Slots & Kulturstyrelsens risikobaserede tilsyn. Der bør udarbejdes retningslinjer, der angiver hvad begrebet 'tilstrækkelig bevaringstilstand' dækker.

Association of Danish Museums
Vartov, Farvergade 27D
1463 København K, Denmark
T + 45 4914 3966
F + 45 4914 3967
info@dkmuseer.dk
www.dkmuseer.dk

Nils M. Jensen
Direktør/Director
M +45 25489328
nmj@dkmuseer.dk

Kap. 3.

Differentieret grundtilskud § 11.

ODM har tidligere anket over den meget summariske opstillede og kortfattede tekst i forbindelse med indplacering af de statsanerkendte museer i 5 grundtilskudskategorier, der alene er foretaget administrativt og på baggrund af en 'samlet faglig, skønsmæssig vurdering af betydningen af museets samling'. En opdeling, som er museumsfaglig svær at begrunde, og som *ikke* skaber den efterspurgte transparens i støttetildelingen.

I §11 Stk. 2. anføres at: 'Vurderingen af samlingens betydning foretages med udgangspunkt i museets ansvarsområde' og i stk. 3: 'For museer med et ansvarsområde inden for nyere tids kulturhistorie, arkæologi og/eller naturhistorie vurderes samlingen efter, om samlingen i overensstemmelse med museets ansvarsområde er indsamlet lokalt, regionalt, nationalt eller internationalt. Har samlingen et væsentligt antal genstande af særlig betydning, som giver samlingen en større betydning end samlingens geografiske indsamlingsområde, kan museet placeres i en højere grundtilskudskategori' Endvidere i stk. 4. 'For museer med et ansvarsområde inden for kunsthistorie vurderes kunstsamlingen på baggrund af dens 1) repræsentation inden for museets ansvarsområde, 2) betydning for den samlede kunsthistorie og 3) betydning i relation til kunstsamlinger på øvrige statsanerkendte museer.'

Der må i forhold til ovenstående stilles spørgsmålstegn ved, hvordan man reelt kan vurdere og opgøre *samlingens betydning* på de valgte kriterier. Det må derfor endnu engang anføres, at de valgte *skønsmæssige parametre* er et meget løst grundlag at indplacere landets statsanerkendte museer efter og med risiko for fejl i indplaceringerne – og dermed også en udfordrende opgave for museumsnævnet, der efterfølgende skal behandle anker over indplacering - og indplacering af evt. nye statsanerkendelser. Der mangler således en reel oversigt og et bedre måleparadigme for indplacering.

Kap. 4

I stk. 5 anføres til slut ' *Besøgstallet kan ikke indgå i optællingen, hvis organisationen modtager statslige drifts- eller aktivitetstilskud til samme formål fra andre ministerier* (egen kursivering)

Sætningen er ikke let at forstå – for hvad menes der med ordene: *til samme formål fra andre ministerier*?

I stk. 7 anføres: 'Faglige arrangementer uden for museet omfatter ikke udstillinger i det offentlige rum, på et bibliotek, i et indkøbscenter, i en park eller lignende'.

Det må anføres, at begrænsningen i at tælle gæster, der deltager i museets formidling, fremover vil betyde, at museerne ikke vil være så synlige i det offentlige rum – tæt på borgerne, som det ellers fra politisk hold har været ønsket.

I § 16 bestemmes, at: 'Indtægter omfatter entréindtægter, jf. stk. 2, tilskud, jf. stk. 3, samt indtægter fra salg m.v., jf. stk. 4 og 5, som er bogført som indtægter i museets årsregnskab, og som opfylder betingelserne for momsfratagelse i henhold til momslovgivningen',

Det må anføres, at momslovgivning, herunder momsfrigørelse, er Skatteministeriets ressort. Det vil således i denne sammenhæng være et andet ministerium (Skat) der har mulighed for at afgøre hvad der er – og ikke er – museumsdrift.

I § 18 anføres: 'Museet skal til enhver tid have en aktuel beskrivelse af metoder og arbejdsgange til opgørelse af besøgstal'

Opgørelsesmetodik for besøgstal, og generelt de valgte øvrige måleparametre, bør beskrives væsentligt nøjere for at sikre fælles metode og arbejdsgange – og tage udgangspunkt i fælles vedtagne retningslinjer.

§ 17.

Stk. 2. Her anføres: 'Fagfællebedømmelsen skal foreligge i form af en skriftlig vurdering, der godtgør publikationens videnskabelige kvalitet, foretaget af én eller flere bedømmere, hvoraf mindst én skal være ekstern i forhold til museet og forlaget, mindst én være ekspert inden for området og mindst én som minimum have forskningskompetence på ph.d.-niveau'.

Teksten er uklar og bør omskrives. En fagfællebedømmelse foretages som ofte af et tidsskrift eller af et forlag – og altid eksternt. Fagfællebedømmelse foretages i sagens natur kun af forskere (eksperter) - og som forsker er man bedømt til mindst en ph.d. grad eller har en lignende forskeruddannelse.

Stk. 6. her anføres: 'Museet skal indsamle dokumentation for fagfællebedømmelse og publicering af forskningspublikationer, som indgår i museets opgørelse'

Det bør specificeres hvordan denne dokumentation tænkes dokumenteres.

Kap. 5

§19 til §23. De skærpede revisionskrav, som det beskrives i Kap. 5, vil betyde en yderligere og uhensigtsmæssigt bureaukratisering af museernes arbejde. Der burde i de rent museumsfaglige sammenhænge (som i §19 stk. 2) alene være 'tro og love-erklæringer' fra museet, der udgjorde kontrolkravet. Det forekommer som en bureaukratisk forvikling uden særlig relevans, når f.eks. en økonomisk uddannet revisor skal foretage en faglig revision af museernes samling.

Med venlig hilsen

Nils M. Jensen